

UMTS-mast hoek Saffierstraat en Smaragdstraat moet weg!

Beste buurtbewoners,

Dankzij actie van **Zuid- en Pijpbelangen** en het grote aantal reacties van veel bewoners uit de buurt is het verwijderen van de Ritterlantaarnpalen voorlopig gestopt. Een bewijs dat **mobilisatie** nog invloed heeft! Amsterdammers laten gelukkig niet zomaar alles gebeuren.

Er speelt nòg een **probleem** in onze buurt. Dat heeft te maken met onze **gezondheid**. Dit gaat om **de UMTS-mast** op het dak op de hoek van de Saffierstraat en de Smaragdstraat. Deze **UMTS-mast** maakt bijvoorbeeld mobiel internet mogelijk. Diverse buurtbewoners protesteren hier **al meer dan 12 jaar** tegen met verschillende juridische procedures. Hierdoor is een andere mast op de Amsteldijk al weggehaald. Voor de mast aan de Saffierstraat hoek Smaragdstraat loopt nog een dergelijke procedure, mede op grond van het zonder vergunning plaatsen van beide masten in 1999.

Inmiddels wordt het steeds duidelijker dat dergelijke apparatuur vanwege de effecten van electrosmog bedreigend is voor onze gezondheid. De moeilijkheid met electrosmog is, dat het bij ieder persoon andere klachten geeft en dat niet iedereen er even gevoelig voor is. Dit betekent helaas niet dat het onschadelijk is. Daarom is het moeilijk om met concrete bewijzen te komen. In ieder geval schijnen kinderen en bejaarden er extra gevoelig voor te zijn. In veel andere Europese landen worden de gevaren van deze masten steeds meer erkend en komen er steeds meer regelingen om de gezondheid van mensen te beschermen! Uitgebreide informatie hierover is o.a. te vinden op **www.stopumts.nl**.

Helaas wordt dit in Nederland niet erkend. Juist op de daken van bejaardenhuizen staan UMTS-masten en er komen er helaas steeds meer bij. Instellingen, woningcorporaties en aanbieders van mobiele telefonie die veel geld aan die masten verdienen, profiteren ervan en dat de normen in Nederland wat dit betreft nog veel te veel toelaten.

In Amsterdam-West hebben bewoners zelf door een flinke mobilisatie de masten weten weg te krijgen die op het dak van een school stonden. Hierdoor bleken 2 leerlingen en 1 leraar een hersenstumor te hebben gekregen! Laten we het zover komen, of gaan we meteen, zoals met de lantaarnpalen massaal reageren?

Toen ik vorig jaar aan de wijkverpleging vertelde, die mij kwam verzorgen n.a.v. een borstkankeroperatie, dat er een UMTS-mast op 10 meter van mijn woning staat die volgens mij niet onschuldig is, erkende ze dat ze in dit stuk straat opvallend veel klanten had! (zie verklaring op de achterzijde).

Niemand staat op straat te pronken met de ernstige ziekte waarmee hij/zij worstelt, maar als het de ellende kan stoppen en onze buurt weer gezond leefbaar kan maken, is het volgens mij de moeite waard om het te proberen.

Als we **vóór eind november** een **inventarisatie** kunnen maken van **alle (ingrijpende) ziektes** (met zoveel mogelijke medische verklaringen van behandelende artsen) van de **afgelopen 12 jaar** van bewoners, die in de buurt van die UMTS-mast wonen, kunnen we het probleem onderbouwen en dit aan de lopende beroepsprocedure toevoegen. Bezorg deze op onderstaande adressen.

Hoe meer bewijs, hoe meer kans die te winnen en dus voor elkaar te krijgen dat die mast wordt weggehaald.. Uiteraard wordt er vertrouwelijk met uw informatie omgegaan.
Voor informatie, zie mijn adres of dat van Zuid- en Pijpbelangen.

Bij voorbaat dank voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

Evelyne Pelletier, Saffierstraat 220, e.pelletier@chello.nl, 020-6759191,

in samenwerking met **ZUID- EN PIJPBELANGEN**, de buurtvereniging zonder politieke eigen belangen.

Theo Keijser, Saffierstraat 204 , 020-6757025 e-mail: stem_zpbelangen@hotmail.com,

REAGEER AUB SPOEDIG

ZOZ

Verklaring van medisch personeel

Amsterdam, 18-11-10

Geachte heer/mevrouw,

Het valt ons op, dat er in de buurt van de geplaatste UMTS-mast op de hoek van de Saffierstraat/Smaragdstraat veel cliënten zorg nodig hebben. Er is zelfs sprake van een toename in de ernst en duur van de klachten, vergeleken met andere buurten waar wij zorg leveren. Ook blijven cliënten langer zorgbehoeftig dan in andere wijken.

Of deze constatering verband houdt met de UMTS-mast laat ik in het midden, maar het valt wel op.

Hoogachtend,

W.G.

Danjela Zoric: zorgregisseur verpleging & verzorging Zuid

W.G.

Sam de Lange: zorgregisseur verpleging & verzorging Zuid

Thuiszorg Amsterdam

De bewonersbrief is mede opgesteld door enige omwonenden.

BINNENLAND

'Tumoren door UMTS-mast'

Verschillende inwoners van de Amsterdamse Diamantbuurt zouden tumoren hebben gekregen door de straling van een UMTS-mast. De wijkpartij Zuid- en Pijpbelangen is een actie gestart om de mast weg te krijgen.

Bewoners hebben een flyer in de bus gekregen waarin de wijkpartij waarschuwt voor de gevaren van de zendmast, die op de hoek staat van de Saffierstraat/Smaragdstraat.

Volgens de partij produceert de mast zogenaamde schadelijke elektrosmog. Partijleider Henk van der Kleij: "Er zijn in ieder geval twee gevallen bekend van mensen die tumoren hebben opgelopen. Specialisten hebben onderkend dat dit door de straling komt."

Niet iedereen is blij met de buurtactie. "Mensen worden bang gemaakt. Kanker is een ziekte, het is een DNA-kwestie. Nu lijkt het net alsof ieder hoofdpijntje door de straling van die mast komt", zegt een buurtbewoonster tegen Webregio. Uit de meeste onderzoeken blijkt overigens niet dat er een aantoonbaar verband is tussen UMTS-masten en gezondheidsproblemen.

Telegraaf woensdag 24 november 2010

'Mensen lopen tumoren op door UMTS-mast' [zie video]

AMSTERDAM - Een relletje in de Diamantbuurt in Zuid. Volgens Henk van der Kleij van wijkpartij Zuid- en Pijpbelangen hebben verschillende mensen tumoren opgelopen door de straling van een UMTS-mast die op het dak staat op de hoek Saffierstraat/Smaragdstraat. De partij is een buurtactie gestart om de mast weg te krijgen.



Bewoners hebben een flyer in de bus gekregen waarin de wijkpartij waarschuwt voor de gevaren van de zendmast.

Volgens Wijk- en Pijpbelangen zijn er sterke aanwijzingen dat dit soort masten zogenaamde elektrosmog produceert, wat schadelijk is voor de gezondheid. Van der Kleij: "Er zijn in ieder geval twee gevallen bekend van mensen die tumoren hebben opgelopen. Specialisten hebben onderkend dat dit door de straling komt."

Niet iedereen is gecharmeerd van de actie. Een buurtbewoonster zegt tegenover WebRegio: "Mensen worden bang gemaakt. Kanker is een ziekte, het is een DNA-kwestie. Nu lijkt het net alsof ieder hoofdpijntje door de straling van die mast komt. (deze mevrouw bleef anoniem)

maandag 22 november 2010 12:47

Wijkpartij: 'Kanker door mast Diamantbuurt'

Wijkpartij Zuid- en Pijpbelangen is een buurtactie gestart om de UMTS-mast op de hoek Saffierstraat en Smaragdstraat weg te krijgen.



Bewoners hebben een flyer in de bus gekregen waarin de wijkpartij waarschuwt voor de gevaren van de zendmast. Volgens Wijk- en Pijpbelangen zijn er sterke aanwijzingen dat dit soort masten

zogenaamde elektrosmog produceert, wat schadelijk is voor de gezondheid. Een wijkverpleger zou hebben erkend dat zij opvallend veel kankerpatiënten in de buurt behandelt.

Zuid- en Pijpbelangen wil een inventarisatie maken van de medische problemen waar omwonenden van de zendmast mee kampen.

De partij roept bewoners op om medische verklaringen van hun behandelend arts op te sturen.

Niet iedereen is gecharmeerd van de actie.

Een ontvanger van de flyer mailt AT5 dat hij de oproep ziet als een vorm van ernstige misleiding.

De aanwezigheid van UMTS-masten heeft in het verleden vaker voor grote ongerustheid gezorgd.

Zo werd in 2006 een UMTS- mast op het dak van de P.J. Troelstraschool in Nieuw-West

vervangen, omdat die bij drie mensen een hersentumor zou hebben veroorzaakt.

Uit de meeste onderzoeken blijkt overigens niet dat er een aantoonbaar verband is tussen de nabijheid van UMTS-masten en gezondheidsproblemen.

9 foto's, verwijdering UMTS-mast op de Amstelijk 106, april 2009



Zie hierna de gevolgen van straling en kijk op <http://www.ehs-ervaringen.nl/blog/2010>

Bomen lijden onder straling

Wageningen kan ziektes niet anders verklaren

Van een verslaggever

BAARN - Elektromagnetische straling van draadloos internet kan een negatieve invloed hebben op planten en bomen. Dit blijkt uit onderzoek van Wageningen Universiteit. Mogelijk is ook straling van mobiele telefoons schadelijk.

De elektromagnetische straling veroorzaakt afsterven van blad en achterblijvende groei bij bomen en gewassen. Bij het onderzoek zijn planten blootgesteld aan elektromagnetische velden.

Het onderzoek is aangevraagd door ambtenaren van de gemeente Alphen aan den Rijn. Zij trokken vijf jaar geleden aan de bel toen zij onverklaarbare afwijkingen ontdekten op hun bomen: vlekken, bloedingen, gezwelachtige bastknobbels en mysterieuze lijnen die uiteindelijk openscheuren.

Onderzoek wees uit dat er geen sprake was van een virus of bacterie. Of de elektromagnetische straling de oorzaak is van deze verschijnselen is nog onbekend.

Inmiddels is een aantal dingen wel duidelijk: de ziekteverschijnselen duiken op in de hele westerse wereld, alle soorten loofbomen hebben er last van, en zeventig procent van de bomen in het stedelijk gebied van Nederland vertoont dergelijke ziekteverschijnselen.

Vijf jaar geleden, toen de afwijkingen in Alphen werden ontdekt, had slechts tien procent van de bomen 'iets gek'. Wat ook is aangetoond: bomen in dichter beboste gebieden zijn niet of nauwelijks aangetast.

Een projectgroep zocht naar oorzaken. Op basis van de kenmerken – het speelt internationaal, er zit een stijgende lijn in, het speelt in stedelijke gebieden en het is niet biologisch – zijn twee mogelijke oorzaken naar voren gekomen: ultrafijnstof, dat zo klein is dat het bij organismen naar binnen kan dringen; en elektromagnetische velden, die komen van bijvoorbeeld zendinstallaties voor mobiele telefonie en draadloos internet.

De afdeling plantcelbiologie van Wageningen Universiteit heeft voor het onderzoek samengewerkt met de TU Delft, TNO en Alphen a/d Rijn.







Amsterdam Oud Zuid

09 JUL 1999

RAADSPOST

ontv. bev verz

Raadsadres

Zaaknr.

Stuknr.

99/5117

Aan de leden van de stadsdeelraad Amsterdam Oud Zuid
Koninginneweg 1
1071 HZ Amsterdam

Amsterdam, 8 juli 1998

betreft: zendmasten GSM

Geachte dames/ heren,

Hierbij willen wij graag protesteren tegen het plaatsen van GSM-zendmasten, waarvan er zich één bevindt recht tegenover onze woning in de Safierstraat. Wij lezen verder in de ons bezorgde brief hierover "bewoners die dicht bij deze zenders wonen, kunnen storingen in elektronische apparatuur krijgen, allergieën en/of andere gezondheidsklachten."

Mijn man heeft al circa 10 jaar een pacemaker. Deze dient na een bepaalde tijd te worden vervangen. Dat is pas anderhalf jaar geleden gebeurd. Toch heeft hij sinds najaar '98 meer last van zijn hart, is vaak duizelig. Bij controle in juni jongstleden bleek de pacemaker ontregeld. De cardioloog is een klein uur bezig geweest om het apparaat weer te regelen. Volgens de cardioloog betrof het 'storingen van buitenaf'. Dit is in tien jaar nooit eerder voorgekomen. Dat geeft te denken. Een nader onderzoek naar de invloed van GSM- masten op de gezondheid, lijkt ons zeer gewenst.

Wij sluiten ons dan ook zonder meer aan bij de mening van de 'Vereniging Zuid- en Pijp Belangen', dat de masten eerst dienen te worden verwijderd alvorens medewerking wordt verleend aan een bouwaanvraag die aan de wet voldoet.

Graag uw reactie hier op.

Fam. W. van der Velden

Amsterdam

373

W. van der Velden
sewue

ROUTING	
CS	
POG	
PZ	
REC'D	AK
REC'D	KP
SDS	
WOS	
SDS	KP
DB	KP
Bestuur	KP

RAADSPOST NR. 53 - 9 juli 1999

Aan de raadsleden is het volgende stuk ter inzage gelegd:

- Brief van familie W. van der Velden d.d. 8 juli 1998 inzake Zendmasten GSM

In 2005 illegaal versterkt met UMTS-signaal en zgn. microwaves (signaalversterkers)

Zie hierna een van de vele honderden stukken, als gevolg van de 12 jaar te lange bezwaar- en beroepprocedure.

Blad 1 van 5. Pleitaantekeningen van de Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid, (hierna te noemden de Stichting) op de hoorzitting van 22 juni 2007 om 9.15 uur bij de Adviescommissie Bezwaarschriften.

Het betreft de bezwaren van de Stichting, mede namens 20 bewoners, van 21 en 22 maart 2007, gericht tegen de afgegeven monumentenvergunning, bouwvergunning en de daaraan gekoppelde verleende vrijstelling door stadsdeel Oud Zuid, voor het legaliseren van een in 1998 illegaal geplaatste zendmast voor mobiele telefonie op een gemeentemonument aan de Amsteldijk nr. 106 (ABBC-dossier 07-063 en 07-067)

De Stichting heeft na onderzoek van het dossier geconstateerd, dat beide locaties (ook Smargdstraat) door elkaar zijn gehaald, dit voor wat betreft de stukken en bijlagen van de Stichting. Hier is in het verweerschrift op ingespeeld om argumenten te ontlopen en uw commissie te misleiden. De Stichting verzoekt om uitstel, totdat de dossiers op juiste wijze zijn samengesteld.

-De voor beide zaken (bouw- en monumentenvergunning Amsteldijk 106) ingediende 20 machtigingen van bewoners, inclusief het begeleidende schrijven van 21 en 22 mei 2007 van de Stichting, ontbreekt in het dossier. Alleen de aanhefbrieven zitten in het dossier voor de locatie Smaragdstraat 105. De door elkaar gehaalde bijlagen, die door de Stichting voor beide zaken apart zijn ingediend, waardoor er per dossier stukken ontbreken.

De Stichting wil u hierbij nog een 5-tal actuele stukken overhandigen.

1. De Stichting heeft nog zeven zwart-witfoto's van voor de aanpassing uit 2006 en met de in mei 2007 al uitgevoerde aanpassing. (Amsteldijk106)
 2. Een recent krantenbericht uit het Parool van 19 juni 2007 over de gezondheidsschade door plaatsing van zendmasten in Amsterdam Noord.
 3. Reactie van UMTS de Pijp uit op expertmeeting van 5 september 2006 (door stadsdeel Oud Zuid) waaruit het negeren van de aantoonbare gevaren blijkt door de officiële instanties, vanwege hun belangen bij de afgegeven licenties.
- Alle bijlagen moeten ook als ingediend worden beschouwd bij het Smaragdstraatdossier 07-062 en 066.
4. Voor de Smaragdstraat 105 worden gelijktijdig 7 andere foto's overhandigd.
 5. Uitdraai van het antennebureau voor de locatie Amsteldijk 106-107, die ontbrak in het dossier.

De Stichting is onder protest aanwezig en verricht al haar handelingen hier onder protest, aangezien deze zitting een schertsvertoning wordt, gezien het standpunt van het Dagelijks Bestuur, waarbij er nu al vanuit kan worden gegaan dat zij zich niet aan uw advies zal storen.

Het al bij voorbaat suggereren of alle omwonenden wel ontvankelijk zijn, is alweer zo'n misser.

Bijna alle bewoners op drie na zijn woonachtig naast onder en / of in de nabijheid van de masten. Die hebben een reikwijdte tot 225 meter. Enkele ouders hebben bezwaar gemaakt omdat hun kinderen daar woonachtig zijn, zoals Mw. Aalst.

De Stichting reageert op het verweerschrift en geeft een nadere toelichting op beide bezwaarschriften.

De kwestie met de illegaal geplaatste antenne speelt al vanaf 1998.

Vanaf dat moment zijn er protesten tegen de aanwezigheid van de mast,

mede vanwege gezondheidsklachten, maar het stadsdeel negeert deze tot op heden en verschuilt zich daarbij achter het antennebureau en het ministerie van VROM.

Zij durft niet voor het welzijn van haar bewoners op te komen, ondanks beloften, zoals opgenomen in het collegeakkoord in 2006.

Hierdoor is sprake van zeer onbehoorlijk bestuur. Het stadsdeel maakt zich zo schuldig aan willekeur, pleegt bedrog en schendt de mensenrechten, artikelen 2 en 6 EVRM (recht op leven en eerlijke informatie). Bewoners kregen geen enkele inspraak.

Het economische belang is geen reden de wet en regels te overtreden om het besluit in stand te laten.

De door het Rijk afgegeven licenties betreffen voornamelijk locaties waar vergunningsvrij bouwen is toegestaan.

Zij heeft beide locaties nooit kunnen aanwijzen, vanwege het strijdig zijn met de wetgeving.

De licenties voor beide locaties zouden anders illegaal zijn.

De afgegeven bouwvergunning blijft in strijd met het welstandskader, het advies van de welstandscommissie en de uitgevoerde contra-expertise. Deze bouwvergunning had nooit verleend mogen worden.

Blad 2 van 5. Pleitaantekeningen van de Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid, (hierna te noemden de Stichting) op de hoorzitting van 22 juni 2007 om 9.15 uur bij de Adviescommissie Bezwaarschriften. Inzake het legaliseren van een in 1998 illegaal geplaatste zendmast voor mobiele telefonie op een gemeentemonument aan de Amsteldijk nr. 106 (ABBC-dossier 07-063 en 07-067)

Deze en de twee overige vergunningen moeten daarom ingetrokken en ongeldig worden verklaard, wegens strijdigheid met de wetgeving en zijn daarom nietig.

De commissie wordt geadviseerd de besluiten ongeldig te verklaren.

Dit betreft ook de verleende vrijstelling en de afgegeven monumentenvergunning.

Dit was een van de hoofdbezwaren, mede vanwege het welstandsadvies en de second opinion.

Het laat uw commissie geen keus.

U wordt daarom dringend geadviseerd de bezwaarschriften gegrond te verklaren.

Voortgaande bouwwerkzaamheden.

De aanpassingen die gedurende de thans lopende bezwaarprocedures aan de zendmast zijn uitgevoerd hebben geen enkele verandering gebracht in het nog net zo dominant aanwezig zijn van de totale installatie.

De mast en antenne-installatie zijn nog steeds vanaf het straatniveau van alle zijden zichtbaar.

De installatie is zelfs in omvang toegenomen en zonder de vereiste vergunning uitgebreid met twee tot drie z.g. microwaves. Het geheel doet niet aan een vlaggenmast denken, de z.g. racalantenne en overschrijdt de aangegeven maatvoering.

Daarmee is opnieuw misbruik gemaakt van het al illegaal aanwezig zijn van de totale installatie.

Voorals daartegen zijn de bezwaren gericht.

De locatie fungeert nu zelfs als een HUB (een plaats waar veel microverbindingen samen komen). Deze worden gebruikt voor het verzenden van gegevens tussen de opstelpunten onderling.

Het aanzicht van de gevel is verder verslechterd na de aanpassingen die deze maand zijn uitgevoerd.

De gevel is nu voorzien van twee regenpijpen, waarvan er één zeer onnatuurlijk oogt. **Zie foto's, bijlage 1.**

Deze verminken het totale aanzicht en ontsieren de gevel van het monument nog meer.

Reactie onder de kop procedure:

In het verweerschrift wordt nagelaten de 20- medebezwaarmakers te noemen.

Op 17 augustus 2005 is nagelaten de Stichting ondanks klachten een ontvangstbevestiging te sturen.

Daarom wordt de Stichting niet genoemd als indiener. 2006 moet als 2005 worden gelezen.

De Stichting als indiener van twee zienswijzen wordt niet genoemd in het verweerschrift.

Dit betreft de zienswijze van 15 augustus 2005, inzake bouwvoornemen tot legalisatie van een illegaal geplaatst bouwwerk en een zienswijze van 18 september 2005, inzake het legaliseren d.m.v. een te verkrijgen monumentenvergunning, mede namens een 30-tal bewoners.

Ook de beeldkwaliteit wordt op een onherstelbare wijze blijvend beschadigd.

Er zijn aan de gevel en dak ingrepen gepleegd.

Er is zo volgens de woningwet sprake van een monumentenbouw-exces.

Dit impliceert al de strijdigheid met het bouwbesluit en bouwverordening.

Zie als reactie op Ad b en c blz. 4 in verweerschrift van het stadsdeel.

Dat het DB maatschappelijke of economische gronden aanvoert om contrair aan het welstandsadvies te gaan houdt geen stand, omdat de antennes te dicht tegen de woonhuizen geplaatst zijn.

Op een zo'n geringe afstand (15 meter), dat bewoners onevenredige risico's t.a.v. hun gezondheid te vrezen hebben.

De deelraadsvoorzitter E. de Vries gaf aan in een gesprek richting een klagende bewoner Mw. Pelletier, die met haar beide kinderen gezondheidsproblemen ondervindt, dat zij maar moest verhuizen.

Ook het feit, dat talloze bewoners vanwege gezondheidsklachten, na de plaatsing van beide masten, gedwongen werden te verhuizen, liet het stadsdeel koud. Hierbij gaat zij zo letterlijk over lijken.

De stichting blijft daarom op haar standpunt en is van mening, dat het stadsdeel, en Orange Nederland BV verantwoordelijk zijn voor (mogelijke) gezondheidsschade voor omwonenden nu en in de toekomst.

Er is nooit een rapport overlegd, waaruit blijkt, dat er geen schade voor de volksgezondheid kan ontstaan in verband met de vrijkomende straling. Voor de huidige- en toekomstige gezondheids-schade wordt het stadsdeel, de Algemene Woningbouwvereniging en Orange Nederland BV en diens rechtsopvolgers verantwoordelijk gehouden.

Blad 3 van 5. Pleitaantekeningen van de Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid, (hierna te noemden de Stichting) op de hoorzitting van 22 juni 2007 om 9.15 uur bij de Adviescommissie Bezwaarschriften. Inzake het legaliseren van een in 1998 illegaal geplaatste zendmast voor mobiele telefonie op een gemeentemonument aan de Amsteldijk nr. 106 (ABBC-dossier 07-063 en 07-067)

Zeker 30 gemeenten in Nederland en steeds meer woningbouwcorporaties zien, ondanks de in slaapsussende woorden uit Zurich van TNO, af van plaatsing van masten in woonwijken, vanwege toenemende gezondheidsrisico's voor omwonenden in dicht bevolkt gebied en het ontbreken van draagvlak. Daarvan is hier eveneens sprake.

Bewoners die dicht bij deze zenders wonen, krijgen storingen in elektronische apparatuur en kunnen allergieën en /of andere gezondheidsklachten oplopen.

Dit bleek uit de talloze brieven aan de stadsdeelraad en u zijn onthouden.

De gezondheidsraad roept wel dat het allemaal binnen de norm valt, maar dat werd immers ook over asbest beweerd.

Uit wetenschappelijk onderzoek wordt de relatie gelegd tussen het ontstaan van kanker en straling door UMTS zendmasten. Dit is alleen al reden om de masten uit de wijk te verwijderen.

Het begon met GSM. Dit wordt al uitgebreid naar UMTS ,digitale TV, snel Internet en toekomstige ontwikkelingen.

Hieraan wordt grof geld verdiend. De politiek van stadsdeel Oud Zuid (VVD, GL. P.v.d.A. en D'66) vindt de gezondheid van omwonenden daaraan ondergeschikt.

De Stichting komt met het voorstel beide masten te plaatsen op het huis van verantwoordelijk P.v.d.A.wethouder/deelraadsvoorzitter E. de Vries en bij overige D.B leden, zodat zij de straling daarvan kunnen ervaren/ondervinden.

Voorgeschiedenis

Het stadsdeel geeft (blz. 2 verweerschrift) onjuiste informatie over de eerste aanvragen tot legalisering.

Het stadsdeel heeft in haar eerste beslissing van 21 juni 1999 besloten de bouwaanvraag, inzake GSMnetwerk voor de Amsteldijk 106-107, te weigeren. Zie bijlage 2, brief van het stadsdeel van oktober 1999, bij de zienswijze van de Stichting van 10 juli 2006, tevens inhoudelijk geldend voor de Smaragdstraat 105.

In 2001 is door het stadsdeel voor een 2^e maal een bouw- en monumentenvergunning geweigerd.

Het is dan ook onbegrijpelijk en dus verwerpelijk dat er in 1999 geen handhavingstraject is ingezet, maar er is gewacht op aan te passen regelgeving, om zo Orange Nederland BV tegemoet te komen.

Voor het bewonersbelang wordt de wet- en regelgeving niet nagekomen en / of in hun nadeel aangepast.

Zo is er sprake van het maken van onderscheid. Daarmee schenden het stadsdeel en Orange het recht op leven van de bewoners. Bovendien is er sprake van discriminatie, hetgeen in strijd is met artikel 1 uit de grondwet.

Ook nu pas zijn de ingediende zienswijzen uit 2005 en 2006 met de verzend- en ontvangst-bevestigingsbewijzen voor het eerst ter inzage gelegd in het AWB-dossier.

Nadat de zienswijze- en bezwaartermijn waren verlopen, zijn ook in beide gevallen te voren klachten ingediend, vanwege het ontbreken van de zienswijzen en de verzend- en ontvangstbevestigingen.

Hierbij is nadien een beroep gedaan op de Wet openbaarheid van bestuur. Zo is e.e.a.gerepareerd.

Toch is er opnieuw niet aan het wettelijk kader voldaan.

In andere gevallen waar de Stichting niet bij is betrokken, gebeurt het wel volgens de regelgeving.

Dat blijkt wederom bij een lopende kapprocedure voor 26 bomen aan het Olympiaplein.

Hier houdt het stadsdeel opnieuw alle door de Stichting en bewoners ingediende reacties achter en weigert de stukken ondanks hernieuwde klachten tijdens de bezwaartermijn ter inzage te leggen en de regels op juiste wijze na te komen.

Wederom is hier sprake van schending van de mensenrechten, ook voor wat betreft het recht op alle informatie. (EVRM artikelen 2 en 6)

Over de onjuiste en verwarrende publicaties van o.a. 27 februari 2007 heeft de Stichting op 28 februari 2007 een klacht ingediend.

Zie productie 1 met drie bijlagen, (klacht 22-8-06, inzake het niet toesturen van een ontvangstbewijs en onthouden van stukken, alsmede over de onjuiste bekendmaking van het rechtsmiddel en soort vergunning d.d. 28-2-07 en een brief aan de stadsdeelraad van 9 maart 2007.

Blad 4 van 5. Pleitaantekeningen van de Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid, (hierna te noemden de Stichting) op de hoorzitting van 22 juni 2007 om 9.15 uur bij de Adviescommissie Bezwaarschriften. Inzake het legaliseren van een in 1998 illegaal geplaatste zendmast voor mobiele telefonie op een gemeente-monument aan de Amsteldijk nr. 106 (ABBC-dossier 07-063 en 07-067)

Daarin werd ook om een nieuwe termijn en een juiste publicatie gevraagd.

Aan het laatste verzoek werd na 2 weken weer niet volledig voldaan.

Zo werd er wel een nieuwe termijn gegeven van 6 weken, echter zonder de datum waarop het besluit was genomen en aan aanvrager werd verzonden. Hiermee is niet voldaan aan artikel 6.7 Awb.

Deze publicatie is misleidend, omdat de bezwaartermijn vanaf de afgifte datum, die bij de bouwvergunning in dezelfde publicatie wel vermeld staat, dan al is verlopen.

Hierdoor is niet voldaan aan de in afdeling 3.4 Awb. voorgeschreven voorbereidingsfase.

De in beide publicaties aangegeven redenen zijn onwaarheden en misleiden de burgers op de meest grove wijze. Deze werkwijze is ook toegepast bij de kapprocedure voor 26 bomen op het Olympiaplein.

Uw commissie dient zich over deze bewust gepleegde obstructies uit te spreken. In alle eerdere zaken met dit soort malversaties hebben andere commissies zich akkoord verklaard en zich daar nooit over uitgesproken.

Bij ad-E in het besluit van 9 februari 2007, betreffende het verlenen van een bouwvergunning, wordt opgemerkt, dat naarmate de installaties hoger staan, de dekking van een gebied groter wordt.

Hierbij wordt verklaard, dat zich daarom tussen Thabita en Amsteldijk 106 geen andere installaties aanwezig zijn.

Indien, zoals al diverse keren door de Stichting is voorgesteld, plaats de antenne op een hoge mast op het veel hogere witte kantoorpand aan de Weesperzijde, gelegen voor de Berlagebrug.

Zo wordt de dekking groter.

Dan is het ook wellicht mogelijk de mast op het dak aan de Smaragdstraat te verwijderen.

Orange Nederland BV kan dan gezamenlijk met T-Mobile een opstelpunt oprichten.

Reactie op de samenvatting van de gronden van bezwaar

Het op 30 mei 2006 afgekondigde en toegezonden ontwerpbesluit betrof wel de Amsteldijk, (zie in het dossier) maar niet de locatie aan de Smaragdstraat. Hier wordt e.e.a. door elkaar gehaald. Echter het besluit zelf is ook voor de locatie aan de Smaragdstraat niet toegezonden, noch bekend gemaakt.

Het aan de Stichting toegezonden ontwerpbesluit ontbreekt in uw dossier.

Bij overwegingen wordt net gedaan alsof het een aanvraag betreft waarbij er nog geen mast aanwezig is.

Er wordt in het verweerschrift aangegeven, dat de aanvraag in het geheel niet voldoet aan artikel 44 van de woningwet, punten a t/m e op blz. 3.

De bouwhoogte op de A-3 locatie bedraagt 17 meter. Nu er al vanaf 1998 diverse aanvragen zijn geweest, is het argument, dat vanwege de regels uit het nieuwe bestemmingsplan De Pijp 2005, de al aanwezige mast daarin past.

Al negen jaar worden er bezwaren ingediend waarmee het stadsdeel uiteindelijk niets deed.

Nu is gebleken, dat zonder inspraak en in strijd met de bepalingen uit de WRO, nadien de planvoorschriften (o.a. artikel 17) zijn aangepast, waardoor er sprake is van gelegenheidsregelgeving.

De Stichting heeft mede namens een 30-tal bewoners beroep ingesteld tegen de goedkeuring door GS van Noord Holland bij de Raad van State, nr. 2007-12127, inzake het raadsbesluit van 12 juli 2006.

Nu het bestemmingsplan nog niet onherroepelijk is kan er bij de heroverweging nog geen besluit worden genomen, op basis van het nieuwe bestemmingsplan.

Het is duidelijk hoe ondemocratisch dit stadsdeel opereert en u als commissie deze feiten wordt onthouden.

Een binnenplanse vrijstelling behoort dus niet tot de mogelijkheden.

Het bestemmingsplan is conserverend, daarin passen geen omgevingsvreemde elementen.

Het verlenen van een vrijstelling ingevolge artikel 19 WRO 3^e lid, betekent misbruik maken van uw macht, aangezien hier geen sprake is van een normale situatie. Ook hier gaat u uit van een nog niet aanwezige mast.

Dit geldt eveneens voor het artikel 20 uit de WRO.

Daarnaast voldoen beide locaties niet aan een 4-tal punten, zoals vastgelegd in het beleidskader antenne-installaties van april 2000. Dit is weer een reden om te handhaven en geen vrijstelling voor beide locaties te verlenen. Op ad- b en c is al gereageerd. Je kan je afvragen, waarom heeft het stadsdeel een eigen monumentenverordening, die zij zelf niet respecteert.

Blad 5 van 5. Pleitaantekeningen van de Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid, (hierna te noemden de Stichting) op de hoorzitting van 22 juni 2007 om 9.15 uur bij de Adviescommissie Bezwaarschriften. Inzake het legaliseren van een in 1998 illegaal geplaatste zendmast voor mobiele telefonie op een gemeente-monument aan de Amsteldijk nr. 106 (ABBC-dossier 07-063 en 07-067)

Het Dagelijks Bestuur stelt, dat met de voorgestelde aanpassing de mast niet meer zichtbaar zal zijn vanaf de openbare weg. Niets is minder waar. Dit is een stelling die niet met de werkelijkheid overeen komt.

Er zijn aan het pand ingrepen gepleegd, waarvan bij verwijdering van de mast de aangebrachte schade moet worden hersteld. Te denken valt aan herstel van geveldelen, de dakconstructie en luiken.

Ook de zware zonder vergunning aangebrachte stalen balkenframe op het dak moet worden verwijderd.

Het aanbrengen van deze constructie is niet in de bouwaanvraag terug te vinden.

Hiervoor is een nieuwe bouwaanvraag nodig vindt de Stichting.

Bij stroomuitval worden ook bellers getroffen die geen noodstroomvoorziening hebben.

Diegene die nog een vaste lijn bezitten kunnen zonder stroom wel met een gewoon toestel bellen.

Uw genoemde economische en maatschappelijke argumenten gaan dan niet op.

Het zijn ook geen valide argumenten om de wet- en regelgeving niet na te leven.

In dat geval kan je beter de regels voor bestemmingsplannen, welstandsregels en wetten afschaffen.

Het geld regeert. Daar komt het stadsdeel alleen voor op.

De voor de Stichting en bewoners wel relevante informatie is hen onthouden.

Hier is al eerder over gesproken. Het recht op alle informatie is vanaf het begin van deze procedures stelselmatig geschonden. Met deze praktijken blijft het stadsdeel doorgaan.

De Stichting gaat hiervoor naar het Europees Hof voor de rechten van de mens.

Blz. 6, dat er gezondheidsschade ontstaat bij bewoners is wel aangetoond, maar zijn door het stadsdeel genegeerd.

De actiegroep UMTS De Pijp uit geeft e.e.a. ook aan. Zie ook in de diverse door de Stichting ingebrachte stukken die dat weerleggen. Het stadsdeel ontkent echter niet, dat niet is aangetoond, dat de masten niet schadelijk kunnen zijn.

Het D.B. is wel gehouden aan een alternatieve locatie, aangezien hier sprake is van twee illegaal geplaatste masten.

Het is meten met twee maten, zoals het u uitkomt, door te stellen dat het instemmingsrecht niet van toepassing zou zijn op onderhavige locaties.

Juist vanwege het illegale karakter is zo'n meningspeiling op zijn plaats.

De Algemene Woningbouwvereniging ontvangt voor het verhuren van beide daken jaarlijks

€ 14.000,-. De bewoners worden op kosten gejaagd voor juridische procedures, om gezond te kunnen wonen.

Hier is sprake van de omgekeerde wereld.

Het D.B. dient wel artikel 19 van de woningwet toe te passen en een aanschrijving voor handhaving uit te laten gaan, vanwege de daarin genoemde weigeringsgronden.

Het stadsdeel heeft volgens de Stichting geen goede redenen aangevoerd om het negatieve welstandsadvies naast zich neer te leggen.

Daarom is op onjuiste gronden gebruik gemaakt van de bevoegdheid vrijstelling op het bestemmingsplan te verlenen.

Een nadere motivering bij het verweer tegen de bezwaren, gericht tegen de monumentenvergunning, is nauwelijks ingegaan, noch gemotiveerd.

Ook het verwijzen naar andere instanties, om zich zo af te maken van een deugdelijke motivering, is een punt waarom het besluit moet worden ingetrokken.

Conclusie: verklaar de bezwaarschriften gegrond en verwerp het besluit bij de heroverweging.

Blad 1 van 4. Pleitaantekeningen van de Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid, (hierna te noemden de Stichting) op de hoorzitting van 22 juni 2007 om 10.00 uur bij de Adviescommissie Bezwaarschriften.

Het betreft de bezwaren van de Stichting, mede namens 20 bewoners, van 21 en 22 maart 2007, gericht tegen de afgegeven monumentenvergunning, bouwvergunning en de daaraan gekoppelde verleende vrijstelling door stadsdeel Oud Zuid, voor het legaliseren van een in 1998 illegaal geplaatste zendmast voor mobiele telefonie op een gemeentemonument aan de Smaragdstraat 105 (ABBC-dossier 07-062 en 07-066)

Ook in deze zaak heeft de Stichting na onderzoek van het dossier geconstateerd, dat beide locaties door elkaar zijn gehaald, dit voor wat betreft de stukken en bijlagen van de Stichting. Hier is in het verweerschrift op ingespeeld om argumenten te ontlopen en uw commissie te misleiden. De Stichting verzoekt om uitstel, totdat de dossiers op juiste wijze zijn samengesteld.

De Stichting is onder protest aanwezig en verricht al haar handelingen hier onder protest, aangezien deze zitting een schertsvertoning wordt, gezien het standpunt van het Dagelijks Bestuur, waarbij er nu al vanuit kan worden gegaan dat zij zich niet aan uw advies zal storen.

Ook deze kwestie met de illegaal geplaatste antenne speelt al vanaf 1998.

De eerder in de pleitnotitie genoemde feiten en omstandigheden over de locatie aan de Amsteldijk nr. 106 moeten hierbij als overgenomen en als ingelast worden beschouwd en zijn tevens van toepassing voor de Smaragdstraat 105, aangezien het anders te veel tijd kost.

De Stichting wil u hierbij nog een 4-tal actuele stukken overhandigen.

1. De Stichting heeft van de locatie Smaragdstraat 105 zeven zwart-witfoto's uit 2006 en 2007.

Daarop is te zien dat geen verandering valt waar te nemen.

Ook hier is de mast verder uitgebreid met een z.g. microwave.

Daarmee is de verstoring van de locatie, het aanzicht en de verpesting van het gemeentemonument nog verder vergroot. Zo ook de gezondheidsrisico's waardoor diverse bewoners blijvende gezondheidsproblemen ondervinden. Zie in het dossier Mw. Pelletier.

In het verweerschrift worden de gezondheidsklachten op ongehoorde wijze ontkend.

2. Een recent krantenbericht uit het Parool van 19 juni 2007 over de gezondheidsschade door plaatsing van zendmasten in Amsterdam Noord.

3. Reactie van UMTS de Pijp uit op expertmeeting van 5 september 2006 (door stadsdeel Oud Zuid), waaruit het negeren van de aantoonbare gevaren blijkt door de officiële instanties vanwege hun belangen bij de afgegeven licenties. Alle bijlagen moeten ook als ingediend worden beschouwd bij het Smaragdstraatdossier 07-062 en 066.

4. Voor de Amsteldijk worden gelijktijdig 7 andere foto's uit 2006 en 2007 overhandigd.

Over het toesturen van het doorgehaalde besluit is direct met dhr. van Dijk contact opgenomen en het doorgehaalde besluit per fax toegezonden. Deze stukken heeft het stadsdeel uit het dossier gehouden.

Door de Stichting zijn twee klachten ingediend, die tevens aan dhr. van Dijk zijn toegezonden.

Hij kreeg opdracht niet meer te reageren. De klacht met een kopie van het doorgehaalde besluit is door de Stichting alsnog ingediend, maar is niet verder behandeld.

Zie brief van 9 maart 2007 als bijlage 18 horende bij de nadere gronden van bezwaar.

Het is dan ook beschamend om door het stadsdeel voor leugenaar te worden neergezet, terwijl zij dit zelf doen.

Er is door de Stichting in relatie met het doorgehaalde besluit nooit gesproken over een ontwerpbesluit.

Dit verzint het stadsdeel erbij om u als commissie om de tuin te leiden.

Deze handelwijze van het DB is aan te merken als uitermate ter kwader trouw.

De Stichting reageert aanvullend als volgt op het verweerschrift.

Op bl 4: stelt het DB in haar verweerschrift, dat het nieuwe bestemmingsplan De Pijp 2005 als kader voor de aanvraag / aanvrager kan dienen, omdat dit geen verslechtering zou zijn ten opzichte van het bestemmingsplan De Pijp 6^e uitwerking Zuid- Oost Pijp / Diamantbuurt.

Blad 2 van 4. Pleitaantekeningen van de Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid, (hierna te noemden de Stichting) op de hoorzitting van 22 juni 2007 om 10.00 uur bij de Adviescommissie Bezwaarschriften, inzake het het legaliseren van een in 1998 illegaal geplaatste zendmast voor mobiele telefonie op een gemeentemonument aan de Smaragdstraat 105 (ABBC-dossier 07-062 en 07-066)

De Stichting stelt, dat het nieuwe bestemmingsplan De Pijp 2005 nog lang geen rechtskracht heeft gekregen en/of onherroepelijk is geworden. Sinds wanneer wijkt de wetgeving voor een provider.

Betreffend bestemmingsplan De Pijp 2005 ligt momenteel ter toetsing voor bij de Raad van State, als gevolg van een door de Stichting ingesteld beroep.

De verwachting is, dat het stadsdeel de hele procedure opnieuw zal moeten doen en dat Bp de Pijp 2005 door de Raad van State in zijn geheel zal worden vernietigd.

Aan een vermeende nieuwe planologische situatie kan ons inziens in 't geheel geen rechten ontleend worden, noch door de aanvrager als het DB van stadsdeel Oud-Zuid.

Het DB stelt bij Ad- b en c "Niet gebleken is, dat het bouwplan in strijd is met de bouwverordening of het Bouwbesluit, dit zou ook niet door de bezwaarmakers zijn aangevoerd" einde citaat:

De Stichting stelt dat dit juist het geval is, t.a.v. art 19 Woningwet, monumentenexces.

Dit artikel stelt, dat aangebrachte bouwwerken in strijd met de monumentenwet en /of geplaatst op monumenten en ondanks het feit dat hiervoor vergunning is verleend, achteraf verwijderd dienen te worden. Zeker na een second opinion, wat in deze zaak ook negatief is uitgevallen.

Het lokale bestuur kan bij grote uitzonderring uitsluitend contrair gaan op economische dan wel maatschappelijke gronden. Dit dient vanwege de rechtszekerheid voor de burgers natuurlijk wel gemotiveerd worden met steekhoudende argumenten. Die heeft u niet aangevoerd.

Daarin faalt het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Oud-Zuid duidelijk, om de volgende redenen:

Vanwege de economische belangen m.b.t. het realiseren van een landelijk dekkend netwerk, dat alle abonnees moet kunnen bereiken.

Gezien een voor de hand liggend alternatief gaat deze stelling niet op.

In de gemeente Beverwijk zijn nu al solitair staande masten geplaatst, die op een verantwoorde afstand zijn geplaatst ten opzichte van de bebouwde omgeving.

De antennes kunnen op deze masten aanzienlijk hoger geplaatst worden. Dus hoger dan het hoogste dak- niveau van de omgeving, bijvoorbeeld langs de oevers van de Amstel, niet ver van de huidige locaties.

De door het DB aangevoerde reden van maatschappelijk belang: in het geval van een calamiteit kan door een noodstroomvoorziening nog een uur na de stroomuitval worden uitgezonden.

Dit zou van het grootste belang zijn.

Deze reden hoeft niet te gelden, indien in de buurt van deze mast een solitair staande UMTS-mast wordt opgesteld, echter wel buiten de woonbuurt met de monumentale wooncomplexen van de Algemene Woningbouwvereniging.

Calamiteiten kunnen juist veroorzaakt worden door dodelijke slachtoffers als gevolg van deze UMTS straling. De kans wordt groter om op termijn hersenbloedingen, hartfalen, zeldzame vormen van kanker, alsmede reguliere vormen van kanker op te lopen of er zelfs aan te overlijden. In verschillende rapporten is daarvan sprake, maar worden door de Nederlandse Overheid stelselmatig genegeerd.

Wel worden onderzoeken uitbesteed aan bevriende buitenlandse instellingen, die echter de proefpersonen aan een belachelijk zeer kort onderzoek te onderwerpen, in plaats hen voor een langere tijd te volgen.

Dergelijke onderzoeken, waarop VROM zich beroept kunnen derhalve niet als representatief of wetenschappelijk verantwoord worden beschouwd.

Het Dagelijks Bestuur meent, dat na de aangepaste aanvraag de antennes vrijwel niet meer vanaf straat te zien zijn.

Dit klopt niet met de feiten. Dit bewijzen de foto's die gisteren zijn genomen van beide locaties

De kasten bevinden zich nog steeds zichtbaar op het dak. Dit geldt ook voor de mast en het hekwerk.

Blad 3 van 4. Pleitaantekeningen van de Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid, (hierna te noemden de Stichting) op de hoorzitting van 22 juni 2007 om 10.00 uur bij de Adviescommissie Bezwaarschriften, inzake het het legaliseren van een in 1998 illegaal geplaatste zendmast voor mobiele telefonie op een gemeentemonument aan de Smaragdstraat 105 (ABBC-dossier 07-062 en 07-066)

Ook hier is sprake van uitbreiding van het zendvermogen doormiddel van het aanbrengen van een mikrowave, die duidelijk zichtbaar aanwezig is. Dit betekent een verdere verstoring van de beeldkwaliteit. Ook wordt er door het DB gesteld, dat plaatsing van de antenne-installatie geen onomkeerbare situatie is. Deze installatie kan immers gemakkelijk worden verwijderd zonder dat dit het pand kan beschadigen.

De Stichting bestrijdt dit argument nadrukkelijk.

Het door het DB gestelde dient als afleidend pseudo-argument.

Echter op grond van artikel 19 Woningwet is sprake van een exces, vanwege een geplaatst object op / of aan een(rijks-) gemeentemonument.

Een object wat de monumentale omgeving, waaronder de beeldkwaliteit, evenals het monument zelf in ernstige mate afbreuk doet en een voortdurende bron van ergernis is voor passanten, mochten zij met een dergelijk situatie geconfronteerd worden, waarvan hier sprake is, het object verwijderd mag worden.

Zie toelichting bij art 19 Woningwet het z.g. excesartikel.

In deze wet is met name het volgende opgenomen: object (en) die in strijd zijn met welstand, zeker na groot bezwaar van de welstandscommissie en een negatief second opiniononderzoek, kan achteraf na vergunningverlening het object alsnog van het monument in kwestie verwijderd worden.

Het DB stelt, dat bij het niet toestaan van deze UMTS-masten, de omgeving niet meer voor voldoende antennedekking kan zorgen.

De Stichting wijst op een al bestaand plaatsingssysteem in Beverwijk doormiddel van 30 tot 35 meter hoge masten.

Deze zouden langs de oevers van de Amstel en Stadhouderskade geplaatst kunnen worden.

Het DB stelt: “Bij de plaatsing van de antenne-installatie is het monument niet beschadigd.

Deze installatie kan gemakkelijk worden verwijderd zonder schade aan te brengen aan het monument.

Onze Stichting stelt, dat dit argument / deze redenering van het DB de zaak omdraait. Het gaat voorbij aan artikel 19 woningwet, het z.g. excesartikel. Daarin staat dat geplaatste objecten aan monumentale bebouwing welke de facto in strijd zijn met de wet ook na vergunningverlening verwijderd dienen te worden

Helemaal op onderhavige locaties waar dergelijke masten er al jaren illegaal staan opgesteld en desondanks koste wat het kost door dit Dagelijks Bestuur overeind gehouden moet worden.

Dit ondanks de zware wissel, die ook op de gezondheid van de direct betrokkenen – o.a.kinderen met schildklierproblemen getrokken wordt en waar het Dagelijks Bestuur over werd geïnformeerd.

Toch voert zij wellis en wetens dit destructieve beleid met het permanent laten lijden van burgers.

Dan het instemmingsrecht

Het DB stelt, dat ondanks het Convenant in het kader van het nationaal antennebeleid m.b.t. vergunningvrije antenne-installaties voor mobile telecommunicatie voorgeschreven instemmingsrecht zou gelden voor alleen de vergunningsvrije installaties. Dit zou niet gelden voor installaties waarbij een lichte bouwvergunning is vereist. De systematiek van de Woningwet en de Awb zouden hier wel in voorzien.

De Stichting stelt, dat de antennes reeds in 1998 zijn geplaatst en n.a.v. de eerste procedure onwettig zijn verklaard. Dit zou reden voor de eigenaar moeten zijn, vanwege de ingediende bezwaren door de omwonenden / direct betrokkenen huurders naar hun mening/ instemming te vragen, vanwege het voorgeschreven SSBH beleid. (huurders betrekken bij beleid en beheer)

Het stadsdeel en de Gemeente hebben de controle op de naleving van de wettelijke regels en op de corporaties. Beide overheden faalden, ondanks alle afgegeven signalen.

Dit roept de vraag op het stadsdeel hier jegens de burgers onrechtmatig heeft gehandeld door hierover niet kort te sluiten met betreffende corporatie.

Blad 4 van 4. Pleitaantekeningen van de Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid, (hierna te noemden de Stichting) op de hoorzitting van 22 juni 2007 om 10.00 uur bij de Adviescommissie Bezwaarschriften, inzake het het legaliseren van een in 1998 illegaal geplaatste zendmast voor mobiele telefonie op een gemeentemonument aan de Smaragdstraat 105 (ABBC-dossier 07-062 en 07-066)

Ondanks het feit, dat na de eis tot verwijdering op last van dwangsom een bezwaarschrift was binnengekomen, waarin sprake was van minimale uiterst geringe aanpassingen, waarmee het DB akkoord ging. Zij hield de procedure aan met een drogreden van aanpassing, wat later geen aanpassing bleek te zijn. Op deze wijze wilde het stadsdeel zich ontdoen van bezwaarmakers, o.a. via procedurele tactieken en manoeuvres, waarbij sprake is van een kwade opzet. Zo werd het providerbelang ten onrechte het belang van het DB. De verwijdering van deze antennes zou wel eens voor een precedent kunnen zorgen. In Nieuw-West hebben bewoners alle antennes bij een school weg kunnen krijgen. Echter niet, voordat er doden vielen en ouders dreigden hun kinderen van school te halen. Moet het hier ook zo ver komen met die willekeur en wettelijke ontduiking door dit Dagelijks Bestuur van stadsdeel Oud-Zuid?

Door het DB wordt gesteld, dat artikel 19 woningwet niet van toepassing zou zijn en zij goede redenen zou hebben om gemotiveerd het negatieve welstandsadvies ter zijde te leggen. Dit is niet juist, omdat de Stichting dit met argumenten, zie boven, heeft weerlegd. De door het DB aangegeven uitzonderingsredenen van economische en maatschappelijke aard zijn niet valide, want artikel 19 van de Woningwet ziet er juist op toe, dat na vergunningverlening, de ten onrechte geplaatste bouwkundige objecten die niet in overeenstemming zijn met de wettelijke bepalingen, alsnog verwijderd dienen te worden. De Stichting is van mening , dat het huidige en de vorige Dagelijks Besturen een loopje met de wet nemen, aangezien het juridisch grondbeginsel luidt: alles wat in strijd is met de wet, is nietig. Dit grondbeginsel treedt het DB met voeten. De Stichting zal indien dit DB blijft kiezen / beslissen voor het in standhouden van de illegaal geplaatste masten op beide locaties aan de Smaragdstraat en de Amsteldijk en zo het onrecht jegens bewoners, dit tot in hoogste instantie aanvechten.

Tot slot: daarom weg met de deelraden!